

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ЯМБОЛ

---

ЗАПОВЕД

№ АК 11/0003 – 28.01.2014

По реда на чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА, с писмо вх.№ 082801/0001 от 21.01.2014 г. в Областна администрация - Ямбол е постъпил Протокол № XXX от проведено заседание на Общински съвет гр. Ямбол на 17.01.2014 година.

В изпълнение правомощията на Областния управител по чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията се извърши контрол по законосъобразността на решенията, приети на горепосоченото заседание на общинския съвет.

С **решение по точка 5** от дневния ред на заседанието на Общински съвет Ямбол на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, ал. 2 приема следното решение, цитирам:

1.Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**Решение по точка 5** на Общински съвет Ямбол, считам за *незаконсъобразно*, като прието при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по следните съображения:

На 20.12.2013 г. Кметът на община Ямбол е внесъл в ОбС – Ямбол докладна записка с вх.№ 08/0302, относно предложение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. От направената справка на интернет страницата на община Ямбол е видно, че проекта на наредбата е публикуван, но не може да се направи преценка за датата на публикуване, поради липса на доказателства в тази посока. Не представлява доказателство направената отметка в предложението на кмета на община Ямбол, че проекта е обявен на 12.12.2013 г. на интернет страницата и на информационното табло на община Ямбол под № 1253 от Регистъра по вписванията. Съгласно **чл. 26, ал. 2 от ЗНА** преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Това изискване е императивно и е елемент от фактическия състав установен както за приемане на нормативен акт, така и при изменение и допълнение на нормативен акт и едва след изпълнение на това задължение проектът се внася за приемането му от компетентния орган. Това изискване на закона не е спазено и то се явява особено съществено нарушение на процесуалните правила и съставлява самостоятелно основание за връщане на решението за ново разглеждане.

При вземане на решението са нарушени и разпоредбите на **чл. 28 от ЗНА**, т.к. нормативната промяна е осъществена без проучване, разкриващо съображенията за необходимостта от нея; целите, които се поставят, финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз (арг. чл. 28, ал. 2 от ЗНА).

В приложената докладна записка с вх.№ 08/0302 на Кмета на общината не съдържат задължителните реквизити на **чл. 28, ал. 2 от ЗНА** и не отговарят на посочените в разпоредбата изисквания за съдържание. На гражданите не е била дадена възможност и поради липса на точни и ясни мотиви, да изразят мнението си и да направят своите предложения и становища.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ЗНА проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изчерпателно изброените в закона изисквания, не се обсъжда от компетентния орган. А според нормата на чл. 26, ал. 1 от ЗНА изработването на проект за нормативен акт се извършва при зачитане принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

В настоящия случай, докладната записка към проекта за приемане на горесцитираната наредба не съдържат нито един от посочените реквизити, което не дава възможност да бъдат установени фактите и причините, налагащи приемане на тази наредба. Допуснатите нарушения на административно-производствените правила са съществени, т.к. се отразяват в съдържанието на нормативните актове, които са приети без да се предостави възможност за обсъждане и без да се мотивира необходимостта от издаването им. В случая независимо, че предложението на Кмета на община Ямбол не отговаря на законовите изисквания, проекта за нормативен акт е приет от компетентния орган – Общински съвет - Ямбол.

**С решение по точка 6** от дневния ред на заседанието на Общински съвет Ямбол приема следното решение, цитирам:

I. Общински съвет Ямбол на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 56, ал. 2 от ЗУТ отменя Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол, приета на XI сесия на ОбС Ямбол, проведена на 19-25 ноември 2004 г. и приема нова Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол.

II. Общински съвет Ямбол упълномощава Кмета да община Ямбол да извърши всички действия за изпълнение на решението.

**Решение по точка 6** на Общински съвет Ямбол, считам за **незаконосъобразно**, като прието при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по следните съображения:

На 20.12.2013 г. Кметът на община Ямбол е внесъл в ОбС – Ямбол докладна записка с вх.№ 08/0299, относно предложение за приемане на нова Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол.

От направената справка на интернет страницата на община Ямбол е видно, че проекта на наредбата е публикуван, но не може да се направи преценка за датата на публикуване, поради липса на доказателства в тази посока. Не представлява доказателство направената отметка в предложението на кмета на община Ямбол, че проекта е обявен на 12.12.2013 г. на интернет страницата и на информационното табло на община Ямбол под № 1252 от Регистъра по вписванията. Съгласно **чл. 26, ал. 2 от ЗНА** преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Това изискване е императивно и е елемент от фактическия състав установен както за приемане на нормативен акт, така и при изменение и допълнение на нормативен акт и едва след изпълнение на това задължение проектът се внася за приемането му от компетентния орган. Това изискване на закона не е спазено и то се явява особено съществено нарушение на процесуалните правила и съставлява самостоятелно основание за връщане на решението за ново разглеждане.

**С решение по точка 7** от дневния ред на заседанието на Общински съвет Ямбол на основание чл. 21, ал. 1, т. 13 и ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 4 и сл. от ЗМСМА, както и на основание текстовете в глава IV от ЗУТ приема следното решение, цитирам:

1. Приема Наредба за реда и условията, свързани с прокопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на община Ямбол.

**Решение по точка 7** на Общински съвет Ямбол, считам за *незаконосъобразно*, като прието при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби по следните съображения:

На 07.01.2014 г. Кметът на община Ямбол е внесъл в ОбС – Ямбол докладна записка с вх.№ 2801-00839, относно предложение за приемане на Наредба за реда и условията, свързани с прокопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на община Ямбол. От направената справка на интернет страницата на община Ямбол е видно, че предложението на кмета на община Ямбол ведно с проекта на наредбата е публикуван, но не може да се направи преценка за датата на публикуване, поради липса на доказателства в тази посока. В настоящият случай не може да се проследи спазването на законоустановения срок за предоставяне на предложения и становища от заинтересованите страни по проекта на наредбата. Не представлява доказателство направената забележка в предложението на кмета на община Ямбол, че проекта е обявен на интернет страницата. Съгласно **чл. 26, ал. 2 от ЗНА** преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Това изискване е императивно и е елемент от фактическия състав установен както за приемане на нормативен акт, така и при изменение и допълнение на нормативен акт и едва след изпълнение на това задължение проектът се внася за приемането му от компетентния орган. Това изискване на закона не е спазено и

то се явява особено съществено нарушение на процесуалните правила и съставлява самостоятелно основание за връщане на решението за ново разглеждане.

При вземане на горепосоченото решение са нарушени и разпоредбите на чл. 28 от ЗНА, т.к. нормативната промяна е осъществена без проучване, разкриващо съображенията за необходимостта от нея; целите, които се поставят, финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз (арг. чл. 28, ал. 2 от ЗНА).

В приложената докладна записка с вх.№ 2801-00839/07.01.2014 г. на Кмета на общината не съдържа задължителните реквизити на **чл. 28, ал. 2 от ЗНА** и не отговаря на посочените в разпоредбата изисквания за съдържание. Не могат да бъдат мотиви за приемане на наредба, посочените най-общо съображения като например: „Необходимостта от приемането на настоящата наредба се обосновава и на обстоятелството, че кабелните оператори и доставчици на интернет услуги не уведомяват Община Ямбол за намеренията си при подмяна или монтиране на нови кабели, също така „ВиК” ЕООД – гр. Ямбол в повечето случаи не възстановява качествено настилките след отстраняване на възникнали аварии”. На гражданите не е била дадена възможност и поради липса на точни и ясни мотиви, да изразят мнението си и да направят своите предложения и становища.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ЗНА проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изчерпателно изброените в закона изисквания, не се обсъжда от компетентния орган. А според нормата на чл. 26, ал. 1 от ЗНА изработването на проект за нормативен акт се извършва при зачитане принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

В настоящия случай, докладната записка към проекта за приемане на горесцитираната наредба не съдържа нито един от посочените реквизити, което не дава възможност да бъдат установени фактите и причините, налагащи приемането на тази наредба. Допуснатите нарушения на административно-производствените правила са съществени, т.к. се отразяват в съдържанието на нормативните актове, които са приети без да се предостави възможност за обсъждане и без да се мотивира необходимостта от издаването им. В случая независимо, че предложението на Кмета на община Ямбол не отговаря на законовите изисквания, проекта за нормативен акт е приет от компетентния орган – Общински съвет - Ямбол.

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а с оглед чл.12 от ЗНА актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. С **§ 3 от ПЗР** на приетата Наредба за реда и условията, свързани с прокопаване на благоустроени общински терени и зелени площи при извършване на строителни и монтажни работи на елементи от техническата инфраструктура на територията на община Ямбол се прави допълнение в Наредбата за определянето и администриране на местните такси и цените на услугите на територията на община Ямбол, като се създават нови т.11 и т.12 и се прави допълнение в

Приложение № 6. В този смисъл приемането на допълнение (създаване на нови точки) и допълнение на Приложение № 6 на подзаконов нормативен акт, уреждащ друга материя, ведно с проекта за приемане на горесцитираната наредба е противоречие на материалния закон, водещо до незаконосъобразност на същата.

Не на последно място, следва да се отбележи, че наредбата представлява подзаконов нормативен акт, с който се *доразвиват и детайлизират* обществени отношения, уредени в конкретен закон. В настоящия случай, с наредбата се преповтарят разпоредбите на ЗУТ и се създават нови правила за поведение, които противоречат на разпоредбите на ЗУТ, като например: „Чл.4, ал.1 от проекта за Наредба е разписано, че СМР, свързани с прокопаване на улични и тротоарни настилки, вътрешно-квартални пространства, общински пътища, озеленени и залесени площи на територията на Община Ямбол, както и на всички елементи от тях, при ново строителство и/или ремонт и/или реконструкция и/или присъединяване, се извършва на основание влязло в сила Разрешение за строеж, в случаите когато същото е необходимо по закон, и Разрешение за прокопаване издадено от Община Ямбол. При необходимост се издава и Разрешение за извозване на земна маса и строителни отпадъци”. Съгласно **чл. 72, ал. 1, изр. 1 от ЗУТ** работите, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства, се извършват въз основа на разрешение за строеж, което ще рече, че не се изисква и разрешение за прокопаване, каквото е предвидено да се издава с наредбата. По този начин се въвеждат допълнителни разрешителни режими, водещи до противоречие със законовите разпоредби на ЗУТ и съответно до незаконосъобразност на приетата наредба, тъй като липсва правно основание за издаване на разписаните разрешения. Освен, че се създават допълнителни разрешителни режими, се уреждат повторно същите отношения, които са уредени със закона. Наредбата като подзаконов нормативен акт не следва да преурежда определени обществени отношения, тъй като се създава правна несигурност във връзка с приложението на нормативните актове.

В Наредбата е регламентирано, че за издаване на разрешение за прокопаване се внася такса. За извършване на дейностите по чл.72 от ЗУТ се изисква разрешение за строеж, а не разрешение за прокопаване. Няма законово основание за издаване на индивидуален административен акт - разрешение за прокопаване, поради което и общината не може да събира такса за техническа услуга - издаване на разрешение за прокопаване. Тази услуга не е предвидена нито в ЗМДТ, нито в специален закон, поради което не са налице правните основания на чл. 6, ал. 1 или 2 ЗМДТ за определяне на цитираната местна такса. Отделно от това липсват и материално - технически и административни разходи за общината по извършване на услугата по смисъла на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ,.

В Наредбата е предвидено внасяне на гаранционна вноска за качествено изпълнение на възстановителните работи. Съгласно чл. 74, ал. 1, т. 8 ЗУТ задължение на строителя на улични мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура е да извършва за своя сметка необходимите възстановителни работи в срокове, определени от общинската администрация. За неизпълнението на това задължение е предвидена административнонаказателна отговорност съгласно ЗУТ. Предвид горното, липсва правно основание за събиране на гаранционни вноски за качествено изпълнение на възстановителните работи, в т. ч. и за определяне на конкретен размер на същите, без да е ясно какви ще са разходите на общината за тази дейност.

В разпоредбата на чл. 9 от приетата наредба е разписано, че при повреди и аварии на подземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, които трябва да бъдат отстранени незабавно следва да се уведоми община Ямбол. Така разписана, тази разпоредба противоречи на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ, поради стесняване кръга на адресатите, които следва да бъдат уведомени. В разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ е предвидено да се уведомят и собствениците на засегнатите поземлени имоти.

В разпоредбата на чл. 7 от приетата наредба е разписано, че преди засипване на изградени или преустроени подземни мрежи и/или съоръжения, възложителят е длъжен да уведоми община Ямбол, което противоречи на разпоредбата на чл. 74, ал. 1, т. 7 от ЗУТ поради стесняване на кръга на адресатите, които следва да бъдат уведомени. В горесцитираната разпоредба е предвидено, че за предстоящото засипване на новоизградени или преустроени подземни мрежи и съоръжения следва да бъдат уведомени и службите и експлоатационните дружества, които стопанисват и експлоатират мрежите и съоръженията.

**С решение по точка 8** от дневния ред на заседанието на Общински съвет Ямбол на основание чл. 76, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, чл. 8 от Закона за нормативните актове, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА и чл. 75, 76, 77 и 70 от Административнопроцесуалния кодекс, чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 13 и т. 23 от ЗМСМА приема следното решение, цитирам:

I. Приема Наредба за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от община Ямбол.

(отпада ал. 2 на чл. 1 от проекта на Наредбата и наименованието на протокола по чл. 13 добива вида: Протокол за установяване състоянието на строежа след приключване на принудителното изпълнение)

II. Наредбата влиза в сила 7 дни след публикуването и в местния печат и на интернет страницата на община Ямбол.

**Решение по точка 8** на Общински съвет Ямбол, считам за *незаконосъобразно*, като прието при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по следните съображения:

На 07.01.2014 г. Кметът на община Ямбол е внесъл в ОбС – Ямбол докладна записка с вх.№ 08/0004, относно предложение за приемане на Наредба за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от община Ямбол. От направената справка на интернет страницата на община Ямбол е видно, че проекта на наредбата е публикуван, но не може да се направи преценка за датата на публикуване, поради липса на доказателства в тази посока. Не представлява доказателство направената забележка в предложението на кмета на община Ямбол, че проекта е обявен на интернет страницата. Съгласно **чл. 26, ал. 2 от ЗНА** преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Това изискване е императивно и е елемент от фактическия

състав установен както за приемане на нормативен акт, така и при изменение и допълнение на нормативен акт и едва след изпълнение на това задължение проектът се внася за приемането му от компетентния орган. Това изискване на закона не е спазено и то се явява особено съществено нарушение на процесуалните правила и съставлява самостоятелно основание за връщане на решението за ново разглеждане.

Спазването на предвидената процедура по издаване на нормативни административни актове е императивно задължение, именно на органите, осъществяващи управлението, като дейността им следва да е подчинена на основните принципи на чл. 4, чл. 8 и чл. 12 от АПК – за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 31, ал. 1, т.5 от Закона за администрацията

### **Н А Р Е Ж Д А М:**

**ВРЪЩАМ ЗА ПОВТОРНО РАЗГЛЕЖДАНЕ** решения по **точка 5, точка 6, точка 7 и точка 8** от дневния ред на XXX заседание на Общински съвет -Ямбол, проведено на 17.01.2014 г.

Препис от заповедта да се изпрати на председателя на Общински съвет гр.Ямбол..

**инж.НИКОЛАЙ ПЕНЕВ /п/**

*Областен управител на област Ямбол*